



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE MAR DEL PLATA
FMP 164/2017/9/CA4

Mar del Plata, 22 de marzo de 2022.-

VISTO:

El presente expediente caratulado: "INCIDENTE DE REPOSICIÓN (EN AUTOS: P. M. SA – IMPUTADO: P.L. Y OTROS POR EVASIÓN AGRAVADA TRIBUTARIA – EVASIÓN SIMPLE TRIBUTARIA – APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE SUBSIDIOS)", procedente de la Secretaría Penal de Actuaciones del Juzgado Federal Nro. 1 de Mar del Plata, registrado bajo el Nro. FMP 164/2017/9 de la Secretaría Penal de esta Cámara Federal de Apelaciones de Mar del Plata;

Y CONSIDERANDO:

I.- Que viene la presente a estudio de este Tribunal en virtud de los recursos de apelación interpuestos por E. S. con el patrocinio letrado de la Dra. Paula Muniagurria, y el Dr. Matías Dehault, en el carácter de abogado defensor de L.H. Z. y J.H. F., contra el decisorio del Juez de primera instancia que deniega la aceptación del perito de parte Contador Público Nacional E.D. con sustento en que no se encuentra inscripto en el listado de peritos habilitados para intervenir en expedientes judiciales durante ese año (v. fs. 3).

El recurrente, en este caso E. S. con el patrocinio letrado de la Dra. Paula Muniagurria, sostiene: *"....que sin perjuicio de que el CPN D.no integra el listado al que refiere la resolución, se destaca por una aquilatada trayectoria profesional de más de dos décadas de ejercicio. Ha realizado en reiteradas oportunidades informes periciales de la índole del que se llevará a cabo en este caso, siendo reconocido por su experticia técnica en el área. Es por ello que considero que resulta un profesional idóneo en la materia y en quien deposito la más absoluta confianza en su capacidad y probidad"*.

En consecuencia entiende que, ante la colisión de intereses, el derecho de defensa en juicio debe imponerse al formalismo a efectos de evitar el perjuicio derivado del exceso ritual, y en ese orden solicita que se habilite al Contado Público Nacional D. a llevar adelante la pericia contable a propuesta de esa parte.

Por su parte, la defensa particular L. H. Z. y J. H.. Fr. postula que la no inscripción del Perito de parte en los listados oficiales del Poder Judicial de la Nación en nada impide que el perito designado pueda ejercer su labor correctamente y respetando su



imparcialidad, ya que el listado referido es al solo efecto que deba sortearse un profesional oficial, no así con los peritos de parte.

Asimismo sostiene que pretender obligar a los imputados en una causa penal, tener la obligación de elegir perito entre los de la lista, afecta el derecho a defensa, vulnera principios procesales penales de antaño y carece de asidero jurídico alguno.

Por otra parte refiere que la inscripción en la lista que lleva la Cámara, no corresponde con un control de profesionales que se encuentren reglamentados y tiene matriculación profesional, resultando en una irrazonable limitación al derecho de libre elección de las partes que hace a su derecho de defensa.

Radicadas las presentes actuaciones ante este Tribunal, el apelante, en este caso la Dra. Natalia Castro en representación de E. S. presentó un memorial escrito sustitutivo de la audiencia prevista en el art. 454 del CPPN, que fue incorporado al legajo. Asimismo se presenta en autos el Dr. Esteban Scheggia en representación de la parte querellante Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) y solicita que se rechacen los agravios de los recurrentes.

Habiéndose cumplido con los trámites procesales de rigor, quedaron a fojas que anteceden los presentes autos en condiciones de ser resueltos.

II.- Como cuestión liminar se habrá de mencionar que no habiendo presentado la parte recurrente, Dr. Matias Dehault, letrado defensor de L. H.Z.y J. H.F., un memorial escrito en formato digital, en la fecha fijada en los términos del art. 454 del CPPN (13/12/2021), y encontrándose debidamente notificado del auto que fijó la audiencia, de conformidad con lo establecido en el párrafo segundo del artículo 454 del Código Procesal Penal de la Nación (conf. Ley 26.374), corresponde tener por desistido el recurso de apelación a su respecto

III.- Que habiendo analizado la cuestión traída a resolver, adelantamos que la resolución cuestionada será confirmada, de acuerdo a los argumentos que pasaremos a exponer.

Ha sido criterio de esta Alzada declarar la inconstitucionalidad de los artículos 254 y 259 del CPPN en cuanto limitan la designación de un perito de parte a la elección de un profesional previamente inscripto en la nómina labrada al efecto ante las Cámaras de Apelaciones anualmente, restringiendo de este modo el ejercicio del derecho de





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE MAR DEL PLATA
FMP 164/2017/9/CA4

defensa en juicio al coartar al litigante la elección de un perito de confianza o de mayor prestigio por el solo hecho de no haber cumplido con una reglamentación en el tiempo limitado que allí se fija.

No obstante, en causa Nro. FMP 31013738/2007/10/1/CFC1, caratulada “*Valastro, José Alberto s/ recurso de Casación*”, la sala IV de la Cámara Federal de Casación Penal – con el voto en disidencia del Dr. Gustavo Hornos – revocó la resolución de este Tribunal, declaró la constitucionalidad de los artículos referidos y confirmó la decisión del juez instructor, quien oportunamente se había expedido en el mismo sentido que en la resolución aquí cuestionada.

En aquel precedente, el Dr. Juan Carlos Gemignani sostuvo que “...la normativa puesta en tela de juicio resulta razonable en su regulación puesto que el fundamento en que aquellas se apoyan tiene por objetivo ofrecer a la administración de justicia una efectiva fiscalización y control de la competencia e idoneidad del postulante, no evidenciándose afectación alguna al derecho de defensa en juicio, ni fundamentos que sustenten la declaración de inconstitucionalidad de los artículos 254 y 259 del C.P.P.N.”

Por su parte, el Dr. Mariano Hernán Borinsky, citando antecedentes jurisprudenciales en los que ha tenido oportunidad de expedirse, señaló que “...las prescripciones que se establecen en los arts. 254 y 259 del CPPN no vulneran la garantía de defensa en juicio (art. 19 CN), atento a que en la medida en que las limitaciones para la designación de peritos de contralor sean idénticas para todas las partes, no puede surgir de ellas un desmedro a dicha garantía”.

De este modo, la autoridad del Tribunal Superior, en este Caso la Cámara Federal de Casación Penal, así como innegables razones de economía procesal íntimamente vinculadas a una rápida y adecuada administración de justicia, conducen a respetar la doctrina allí establecida, sin perjuicio de dejar a salvo nuestro criterio, y en consecuencia, este Tribunal **RESUELVE:**

I) TENER POR DESISTIDO el recurso de apelación incoado por el Dr. M. D., en el carácter de abogado defensor de L. H. Z. y J. H. F. (cfr. art. 454 del CPPN).

II) CONFIRMAR la resolución de la instancia anterior de fecha 1.. f.. de 20.. por el que se deniega la aceptación del perito de parte Contador Público Nacional Eduardo Dehault con sustento en que no se encuentra inscripto en el listado de peritos



habilitados para intervenir en expedientes judiciales durante ese año, todo ello en cuanto fuera materia de agravios.

**REGÍSTRESE, NOTIFÍQUESE, PROTOCOLÍCESE Y
DEVUÉLVASE.-**

Fdo. Alejandro O. Tazza – Juez de Cámara.

Fdo. Eduardo P. Jiménez – Juez de Cámara.

Se deja constancia de que la vocalía del Tribunal se encuentra vacante.

Ante mí, Rafael O. Julián – Secretario de Cámara.

Fecha de firma: 22/03/2022

Alta en sistema: 25/03/2022

Firmado por: ALEJANDRO OSVALDO TAZZA, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO PABLO JIMÉNEZ, JUEZ DE CAMARA

Firmado(ante mí) por: RAFAEL OSCAR JULIAN, SECRETARIO DE CAMARA



#33239921#320191537#20220323120003899